

120

26

✱

P O R

FRANCISCO

GARCIA.

ALTERA APPENDIX.



A en otros dos papeles se ha representado a V.S. la justicia de Francisco Garcia; pero no obstante esso, en fomento de la segunda nullidad que se ponderò en la primera allegacion (por no auerse guardado en la substitution del Astrieto lo dispuesto y ordenado por el fuero de Monzon del año 1564. so la rubrica, que el Procurador Astrieto pueda y aya de substituir quando fuere necesario) se dize, que segun los fueros antiguos, *1. y fin. de procurat. Astriet.* Las vniuersidades solo tienen facultad de nombrar vn procurador Astrieto, y no pueden tener mas, y assi pues la vniuersidad que auia nombrado vn procurador Astrieto, no podia nombrar otro, para tener dos, tampoco podia dar essa facultad de nombrarlo; y por el consiguiente, aunque en la nominacion del Astrieto se le diesse poder de substituyr, la substitucion no podia valer, y por el consiguiente, si el caso presente se ha de determinar por lo dispuesto por dichos *Fuer. 1. y fi.* es clara la justicia de esta parte, pues la substitution hecha por Geronymo Martinez procurador Astrieto de la Comunidad, en fauor de Augustin Gil, ha sido nulla, pues ni aun la misma Comunidad lo podia nombrar Astrieto, segun



gun dichos fueros , pues tenia ya otro, es a saber a Geronymo Martinez.

Y si la parte contraria para hazer valida la substituciõ, quiere valerse del fuero nuevo del año 1564. so la rubrica que el Procurador Astrieto pueda y aya de substituir quando fuere necessario, tampoco tiene intento, pues la substitucion se auia de hazer cõ los requisitos de aquel fuero, los quales no han interuenido en el caso presente. Y à si se haze este dilema, ò en dicho fuero nuevo se dize y haze valida la substitucion del Astrieto que tiene clausula de poder substituir, ò no. Si no se decide este caso, estamos en terminos de los fueros antiguos, segun los quales no puede valer la substitucion, porque seria tener dos Procuradores Astrietos. Y si se decide en dicho Fuero nuevo este caso (que es lo cierto) y por èl se haze valida la substitucion, que secluso este fuero no lo seria, es preciso que haga con los requisitos que el fuero pide, es a saber, que sea à voluntad de los Jurados, &c. y decidiendose este caso, ya se supone que tenia clausula de poder substituyr de su vniuersidad, y no obstante esso quiso que se hiziesse a voluntad de los Jurados, y assi quoquo se vertat pars aduersa habemus intentum. Saluo, &c.

*D. Michael Hieronymus Gascon.*

*D. Bartholomeus Bernardus de de Bolea.*







